

INFORME SECRETARIAL.- Bogotá, D.C., 9 de noviembre de 2023, se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho vencido el término anterior. **Sírvase proveer.**

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., Nueve de Abril de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2021-1387

RECONÓCESE personería ADJETIVA al abogado ELKIN LEANDRO SIERRA NIÑO, quien actúa como apoderado judicial de la parte demandada, conforme los términos del poder conferido.

Decide el Despacho el recurso de REPOSICIÓN y en subsidio APELACIÓN que interpone el apoderado de la parte demandada, contra el proveído calendado 29 de marzo de 2022, mediante el cual admite la demanda.

I. ARGUMENTOS DEL EXCEPCIONANTE:

INEXISTENCIA DEL DEMANDADO AL MOMENTO DE LOS HECHOS (Num. 3 art. 100 CGP).

Argumenta que la sociedad demandada no pudo contraer ninguna obligación contractual verbal ni escrita, pues para el 01/04/2004 no existía la sociedad ART TV PRODUCCIONES S.A.S., en tanto, la sociedad no estaba constituida para la fecha de los supuestos hechos, toda vez que conforme al certificado de existencia y representación legal de la sociedad, el empresario por documento privado del 16 de abril de 2010, inscrita el 19 de abril de 2010 bajo el número 01376565 del libro IX, se constituyó la sociedad ART TV PRODUCCIONES E.U.

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

Argumenta que es fundamental la existencia de una relación jurídica entre el demandante y demandado, lo cual brilla por su ausencia, ya que la demandante no puede cimentar sus pretensiones en falsedades respecto de la aquiescencia que requiere de parte de su prohijado para suscribir tal contrato verbal, más aún cuando ni siquiera existía.

INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES DE LA DEMANDA.

Frente a esta excepción, argumenta que de la revisión del plenario demandatorio, la misma carece de un requisito fundamental, como lo es el número de identificación civil de las partes, conforme lo indica el numeral 2 del art. 82 del CGP.

A su vez indica que ni en el poder, y hasta en las declaraciones arrimadas no se identifica plenamente a los demandados con su número de identificación CC o NIT.

INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE.

Argumenta que, al realizar el estudio del traslado de la demanda, encuentra que se realizó otorgamiento de poder por parte de la señora MARÍA STELLA ROJAS RODRÍGUEZ al apoderado ARMANDO LOZANO PLAZAS y a su vez realiza sustitución del poder inicialmente otorgado al Dr. FELIX ENRIQUE CATANO GALLEGO, señalando como su apoderado sustituto.

Que consultado el estado de la tarjeta profesional del abogado ARMANDO LOZANO PLAZAS encuentra que la misma esta NO VIGENTE, la cual le impedía haber recibido el poder inicialmente otorgado a la parte demandante, no solo representarla sino también para haber sustituido el poder que le fue otorgado, pues su condición de abogado con la tarjeta profesional NO VIGENTE no le permitía asumir la responsabilidad o encargo judicial que se le estaba dando para impetrar la demanda.

INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN POR PARTE DE LA SOCIEDAD RT TV PRODUCCIONES S.A.S.

Informa que la sociedad demandada no tiene ninguna obligación de pagar absolutamente ningún arriendo ni menos cánones adeudados, ya que jamás existió el contrato verbal al que hace alusión del demandante, la sociedad ART TV PRODUCCIONES S.A.S., no existía jurídicamente para la fecha en que supuestamente ocurrieron los hechos, le era imposible a la sociedad comercial suscribir obligaciones dinerarias y/o contractuales si no era una persona jurídica constituida legalmente para la fecha en que se señala acaecieron los hechos que dieron origen a los derechos del demandante.

REPLICA:

La parte demandante, por el contrario, indica que conforme al numeral 4 del art. 384 del C.G. del Proceso, solicita no oír a la parte demandada hasta que no acredite el pago de la totalidad de los cánones adeudados hasta la fecha y que fueron relacionados con la presentación de la demanda.

Respecto a las excepciones, manifiesta que la demandada pretende ocultar la trayectoria o mejor el nacimiento de lo que hoy en día se ha constituido como una sociedad simplificada por acciones denominada ART TV PRODUCCIONES S.A.S. y que un día en el año 1991 se creó como Producciones ARTV JORGE E. ARAGON M como aparece en la tarjeta de presentación personal del mismo JORGE ENRIQUE ARAGON MURILLO.

Arguye que el demandado en sus declaraciones de renta de la sociedad ART TV PRODUCCIONES S.A.S. presenta como pago de arriendo a terceros de inmueble más exactamente el de la señora MARÍA STELLA ROJAS RODRÍGUEZ.

En cuanto a la inepta demanda por falta de los requisitos formales, esa excepción no hace que desaparezca ni el vínculo contractual de la demandante con la demandada ni la existencia de la obligación.

Finalmente, frente a la excepción falta de representación de la demandante son nulidades saneables y que fue una de las razones de las cuales se

sustituyó el poder y como el mismo Código General del Proceso establece que si ya se saneó la nulidad esta deja de configurarse.

II. CONSIDERACIONES:

Antes de abordar el estudio de las excepciones previas propuestas, y atendiendo a los argumentos allí esbozados, se tiene que el demandado JORGE ENRIQUE ARAGON MURILLO, no desconoció la existencia del contrato verbal celebrado, contrario sensu, sus alegaciones van dirigidas a establecer la inexistencia de la Sociedad ART TV SOLUCIONES para el momento en que se celebró el contrato verbal con la aquí demandante.

En consecuencia, conforme a lo establecido en el inciso 2 y 3 del art. 384 del C.G. del Proceso, el demandado JORGE ENRIQUE ARAGON MURILLO, no será oído hasta tanto no consigne los cánones de arrendamiento en mora y los causados en el transcurso del proceso.

Realizada la anterior apreciación, se procederá a resolver las excepciones previas propuestas, en lo que respecta a la sociedad ART TV SOLUCIONES S.A.S., y con base en lo normado en el inciso 2 del art. 101 del C.G. del Proceso, se tendrán como únicas pruebas las documentales adosadas al plenario.

Establece el inciso 7 del art. 384 del C.G. del Proceso: “**Los hechos que configuren excepciones previas deberán ser alegados mediante recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda.** De prosperar alguna que no implique la terminación del proceso, el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso pueda continuar; o, si fuere el caso, concederá al demandante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos so pena de que se revoque el auto admisorio”.

Las excepciones previas aparecen consagradas taxativamente en el Artículo 100 del Código General del Proceso y fueron instituidas por el legislador como un remedio procesal que apunta a subsanar o a corregir los yerros formales contenidos en la demanda, con el objeto de que en una sentencia posterior se pueda decidir de fondo la litis planteada.

De entrada, se advierte que la excepción denominada FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR PARTE DE LA SOCIEDAD RT TV PRODUCCIONES S.A.S., no se encuentran concebidas como una excepción previa, sino de fondo o mérito, circunstancia por la cual, las mismas serán rechazadas por este Despacho.

En cuanto a las excepciones denominadas: INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO, INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE O DEMANDADO, estas, si se encuentran consagradas en los numerales 3, 4 y 5 del artículo 100 del C.G. del Proceso, por ello se pasan a resolver de la siguiente manera.

1. - INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO.

Esta excepción tiene su razón de ser en el presupuesto procesal denominado capacidad para ser parte, del que se ocupaba el artículo 54 del CGP; que consiste en exigir que quien intervenga en un proceso judicial exista, y tal condición la ostentan las personas naturales y jurídicas, patrimonio autónomo, y el que determine la ley.

Lo dicho, justifica porque como requisitos de la demanda, en el artículo 82 del C. G. del P., solo se requiera como datos de las partes su nombre, domicilio y dirección.

La doctrina al ocuparse de esta excepción previa, expone que los eventos que pueden dar lugar a ella son: a) la inexistencia de la persona jurídica de derecho privado o público; b) se acredita su existencia con un documento falso o que no corresponde a la entidad; c) se demande a una persona natural que ha fallecido; o a quien no esté autorizado en la ley para ser parte, como por ejemplo, los establecimientos de comercio, que son solo bienes mercantiles.

Para el caso en concreto, se observa de las declaraciones extra - juicio aportadas como prueba sumaria de la relación contractual, que, entre MARÍA STELLA ROJAS RODRÍGUEZ, en calidad de arrendador y JORGE ENRIQUE ARAGON MURILLO y la Sociedad ART TV PRODUCCIONES S.A.S., en calidad de arrendatarios, se celebró un contrato verbal de arrendamiento, desde el 1 de abril de 2004.

Ahora bien, al revisar el certificado de existencia y representación legal de la sociedad ART TV PRODUCCIONES, certifica: ***“CONSTITUCIÓN: Que por documento privado de empresario del 16 de abril de 2010, inscrita el 19 de abril de 2010 bajo el número 01376565 del libro IX, se constituyó la sociedad comercial denominada ART TV PRODUCCIONES EU.” Y más adelante, certifica que: “Que por acta No. 03 de empresario del 29 de junio de 2011, inscrita el 10 de enero de 2012 bajo el número 01597718 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: ART TV PRODUCCIONES EU por el de: ART TV PRODUCCIONES S.A.S.”.***

En este orden de ideas, y teniendo en cuenta los fundamentos de la excepción planteada, se advierte de entrada la prosperidad frente a la sociedad ART TV PRODUCCIONES S.A.S., máxime cuando del estudio de las pruebas, para la fecha en que se celebró el contrato verbal, la sociedad ART TV PRODUCCIONES S.A.S., no existía como persona jurídica, por ende, no podía obligarse contractualmente y si bien la citada, actualmente se encuentra constituida, no es menos cierto que para la época en que se celebró el contrato no tenía dichas calidades.

Así las cosas, se declarará probada la excepción previa propuesta denominada INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO, en consecuencia, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares, previa la revisión de remanentes por parte de la Secretaría del Juzgado.

2.- INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.

La presente excepción, se concreta en el escrito demandatario, carece de un requisito fundamental, como es el número de identificación civil de las partes, conforme lo establece el numeral 2 del art. 82 del C.G. del proceso.

En efecto, establece el numeral 2 del art. 82 del C.G. del Proceso: “El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT)”.

En el caso sub examine, la excepción no tiene visos de prosperidad, habida cuenta como bien lo indica la norma, se deberá indicar el número de identificación de los demandados **si se conoce**.

Pues bien, claramente en el introductorio de la demanda, si bien no se indicó el número de identificación de los demandados, también lo es que en el acápite denominado “medidas cautelares” si se hizo mención a los números de identificación de los demandados, situación por la cual no se configura una inepta demanda por falta de requisitos. Por ello, se negará la excepción propuesta.

3.- INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE O DEMANDADO.

Con relación a la excepción previa propuesta, se tiene que el poder inicial conferido al apoderado de la parte demandante fue, tal como se lee en dicho documento para que iniciara y llevara hasta su terminación demanda de restitución de inmueble arrendado, quien a su vez sustituyó el mismo al profesional FELIX ENRIQUE CATANO GALLEGU, quien presentó la demanda y actualmente actúa en el proceso.

Ahora bien, el hecho que indica el demandado en que la tarjeta profesional del togado ARMANDO LOZANO PLAZAS, no se encuentra vigente, según consta en el certificado expedido por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia, no le resta mérito a la demanda ni a las actuaciones surtidas que pudo haber adelantado el presunto abogado sancionado en este proceso, pues ello no podría ir en detrimento de la parte demandante que de buena fe confirió poder a ese profesional del derecho.

De igual manera, se le hace saber a la parte demandada, que este no es el escenario y el ente idóneo para establecer, si para la época en que le fue conferido poder al profesional ARMANDO LOZANO PLAZAS se encontraba sancionado, para ello existe la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, máxima autoridad disciplinaria de los abogados en el ejercicio de su profesión, donde el interesado deberá poner en conocimiento de la autoridad competente dicha situación, para que investigue las presuntas actuaciones desplegadas por el profesional.

En este orden de ideas, se declarará no probada la excepción propuesta.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el demandado JORGE ENRIQUE ARAGON MURILLO, se notificó de manera personal del auto admisorio de la demanda, quien, a través de apoderado judicial, interpuso recurso de reposición.

SEGUNDO: NO OÍR al demandado **JORGE ENRIQUE ARAGON MURILLO**, conforme se expuso en la parte considerativa de esta providencia.

TERCERO: DECLARAR no probadas las excepciones de previas denominadas **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE O DEMANDADO**, conforme se expuso en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO: DECLARAR probada la excepción previa denominada **INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO**, conforme se expuso en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: En consecuencia, **DECLARAR** terminada la actuación frente a la sociedad **ART TV PRODUCCIONES S.A.S. (art. 101 CGP)**.

SEXTO: DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen podido llevar a cabo, frente a la sociedad **ART TV PRODUCCIONES S.A.S.**, previa verificación de remanentes por parte de la Secretaría del Juzgado. **Ofíciense**.

SÉPTIMO: Sin condena en costas por no aparecer causadas.

En su oportunidad, ingresen las presentes diligencias al Despacho para continuar el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE,



HENRY ARMANDO MORENO ROMERO
Juez
(2)

JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE
DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D. C., 10 de abril de 2024
Notificado por anotación en ESTADO
No. 013

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria